

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-78774/18-105-389

24 октября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 24 октября 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Никоновой О.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Савчук А. М.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)

по иску истец:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" (143401, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, РАЙОН КРАСНОГОРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, УЛИЦА МЕЖДУНАРОДНАЯ, ДОМ 18, ОГРН: 1027700257023, ИНН: 7728115183, Дата регистрации 27.09.2002)

ответчик:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ТЕПЛОТЕХНИК" (123290, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАГИСТРАЛЬНАЯ 1-Я, 29А, ОГРН: 5077746971320, ИНН: 7714700466, Дата регистрации 25.06.2007)

О задолженности по договору подряда № К19-10-2016/ЦКАД/08 от 19.10.2016г. в размере 329 992 511 руб. 01 коп.

при участии представителей:

от истца – Боков Е. В., дов. №66 от 01.01.2018, Макарова А. В., дов. от 01.01.2018 №65, Бирюля Л. У., дов. №65 от 24.10.2017

от ответчика – Ковалев А. А., дов. от 01.07.2018г.

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен акционерным обществом «КРОКУС» к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «ПО «ТЕПЛОТЕХНИК» о взыскании суммы неотработанного аванса в размере 8 195 982 руб. 73 коп. по договору подряда № К19-10-2016/ЦКАД/08 от 19 октября 2016 года, неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 101 596 528 руб. 28 коп., неустойки за нарушение сроков предоставления документации в размере 220 000 000 руб., а также штрафа за нарушение правил пожарной безопасности в размере 200 000 руб.

Исковые требования мотивированы статьями 309, 310, 330, 708, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании по иску возражал по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19 октября 2016 года между АО «КРОКУС» (далее - заказчик) и ООО «ПО «ТЕПЛОТЕХНИК» (далее - подрядчик) был заключен договор подряда № К19-10-2016/ЦКАД/08 (далее - договор), в соответствии с которым заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по устройству земляного полотна на объекте заказчика (участок с ПК2428 по ПК2458) (далее - работы) в объеме, указанном в договоре, технической документации и смете (приложение № 1 к договору).

В соответствии с пунктом 2.2 договора общая стоимость работ по договору является приблизительной, определяется на основании сметы (приложение №1) и рассчитывается как произведение стоимости работ за единицу измерения на количество выполненных работ и составляет сумму в размере 47 254 199 руб. 20 коп. (в редакции дополнительного соглашения № 1 к договору).

Стороны утвердили следующие сроки выполнения работ: начальный срок выполнения работ: с даты заключения договора; конечный срок выполнения работ: до 30 декабря 2016 года включительно.

Пунктом 3.1 договора установлено, что аванс на выполнение работ заказчик выплачивает подрядчику в следующем порядке: выплата каждого аванса осуществляется на основании и при наличии заявки подрядчика, согласованной с заказчиком, в которой определяется сумма, целевое назначение и сроки выплаты аванса; счета на соответствующий аванс. Каждый аванс выплачивается в течение 10-ти банковских дней с даты согласования заявки и выставления счета.

Истцом были перечислены денежные средства в качестве аванса в размере 10 203 200 руб., что подтверждается платежными поручениями № 2338 от 25.11.2016 года, № 574 от 15.03.2017 года, № 575 от 15.03.2017 года, копии которых имеются в материалах дела.

Согласно пункту 3 статьи 708 Гражданского Кодекса Российской Федерации указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В соответствии с пунктом 5.1.1 договора, ежемесячная сдача-приемка работ осуществляется в присутствии уполномоченных представителей сторон. Для чего подрядчик обязан письменно известить о готовности к сдаче работ и предоставить заказчику документы согласно п. 3.2. не позднее 20 числа каждого отчетного месяца. Ежемесячная сдача-приемка выполненных работ осуществляется и оформляется в соответствии с действующими нормативными документами с составлением соответствующих документов: акта сдачи-приемки выполненных работ (форма КС- 2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3). Оформляемые документы предоставляются подрядчиком, в том числе на электронных носителях. Заказчик в течение 10 (десять) рабочих дней со дня получения документов, перечисленных в пункте 3.2 настоящего договора, с участием подрядчика осматривает и принимает выполненные работы. По итогам проверки заказчик подписывает и возвращает подрядчику по одному экземпляру акта сдачи-приемки выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) либо направляет мотивированный отказ от их подписания.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в указанный срок подрядчик работы в полном объеме не выполнил, сумма задолженности составила 8 195 982 руб. 73 коп.

В соответствии с пунктом 12.2-12.3 договора истец претензией уведомил ответчика о расторжении договора подряда № К19-10-2016/ЦКАД/08 от 19.10.2016 года в связи с неисполнением ООО «ПО «ТЕПЛОТЕХНИК» взятых на себя обязательств по указанному договору с 05 марта 2018 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Подрядчиком выполнены работы на сумму 2 007 217 руб. 27 коп., что подтверждается подписанными сторонами договора актами выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 20.12.2016г. Сумма неотработанного аванса составила 8 195 982 руб. 73 коп., что ответчиком не оспорено.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно

приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Исходя из изложенного, суд считает факт наличия долга документально подтвержденным, требования в части взыскания задолженности в размере 8 195 982 руб. 73 коп. по договору подряда № К19-10-2016/ЦКАД/08 от 19 октября 2016 года правомерными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 101 596 528 руб. 28 коп., неустойки за нарушение сроков предоставления документации в размере 220 000 000 руб., а также штрафа за нарушение правил пожарной безопасности в размере 200 000 руб.

В соответствии с пунктом 10.3 договора, в случае нарушения обязательств, предусмотренных настоящим договором, подрядчик уплачивает заказчику неустойку за нарушения любого из сроков выполнения работ, кроме случаев, когда эти сроки были перенесены по соглашению сторон, начиная с первого дня следующего за днем просрочки в размере 0,5% от цены договора за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца, сумма неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 31 декабря 2016 года по 05 марта 2018 года составила 101 596 528 руб. 28 коп.

Как указывает истец, в процессе выполнения работ подрядчиком нарушены требования правил пожарной безопасности, что зафиксировано актом о выявлении нарушений государственных нормативных требований пожарной безопасности от 19 апреля 2017 г.

Согласно пункту 6.12 договора подрядчик обязуется обеспечить выполнение на строительной площадке мероприятий по охране труда и технике безопасности и самостоятельно нести полную ответственность за нарушение указанных требований.

В соответствии с пунктом 10.6 договора за нарушение работниками подрядчика при выполнении работ правил пожарной безопасности заказчик вправе удержать из сумм, подлежащих оплате подрядчику, штраф в размере 100 000 руб. за каждый факт нарушения.

Согласно представленному расчету истца сумма штрафа за нарушение правил пожарной безопасности составила 200 000 руб.

Согласно п. 10.1 договора стороны несут ответственность за неисполнение либо за ненадлежащее исполнение принятых на себя по настоящему договору обязательств, в соответствии с гражданским законодательством РФ и условиями настоящего договора.

В соответствии с пунктом 10.3.3. договора за нарушение любого из сроков предоставления документации, в том числе актов сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также исполнительной документации, согласно настоящему договору, в размере 500 000 руб. за каждый день просрочки.

Согласно представленному в материалы дела расчету истца, размер неустойки за нарушение подрядчиком сроков предоставления документации по договору составляет 220 000 000 руб.

Согласно [пункту 1 статьи 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу [пункта 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в указанной части, суд исходит из следующего.

Согласно п.6.1. договора заказчик обязан передать подрядчику в течение 10 рабочих дней с даты подписания настоящего договора: техническую документацию по Акту приема-передачи технической документации в составе геодезическую разбивочную основу строительства и разбивку частей и осей объекта, схемы расположения и каталоги геодезических знаков координат и высот, устанавливаемых при геодезических разбивочных работах в соответствии с проектной документацией; проектную документацию на электронном носителе (условие п.6.1.1, договора); строительную площадку, пригодную для производства работ, по акту приема-передачи строительной площадки (условие п.6.1.2.); рабочую

документацию, утвержденную «В производство работ», а также все изменения, вносимые в такую документацию (условие п.6.1.3, договора);

Вместе с тем, заказчиком не выполнены принятые встречные обязательства предусмотренные указанными выше п.п.6.1., 6.1.1., 6.1.2., 6.1.3., а следовательно, у истца не возникло право требовать неустойки за нарушение срока выполнения работ.

Более того, подрядчик уведомил заказчика АО «КРОКУС» о невозможности выполнения работ по договору, что подтверждается письмом исх. № 17-01-146 от 11.04.2017г.

Письмом исх. № 17-01-146 от 11.04.2017г. ответчик уведомил истца АО «КРОКУС» о нижеследующем:

«Строительная площадка не пригодна для производства работ, так как заказчиком не выполнены принятые встречные обязательства, которые препятствуют выполнению работ Подрядчиком, в том числе:

- Заказчиком не выполнены работы по переустройству линий электропередач (ЛЭП);
- Заказчиком не произведены работы по сносу заправки ТНК «РОСНЕФТЬ»;
- Заказчиком не произведены работы по сносу участков СНТ «Медэлектро-литчик»;
- Заказчиком не произведены работы по устройству шкафной стенки мостового сооружения; подрядчик пояснил заказчику, что работы выполняются только на тех участках, где есть возможность работать, на иных участках, работы не могут производиться. Подрядчик просил заказчика выполнить встречные обязательства и продлить срок окончания работ».

К письму исх. № 17-01-146 от 11.04.2017г. ответчик приложил первичные обращения к истцу АО «КРОКУС», в том числе письмо исх. № 17-01-22 от 23.01.2017г. Согласно содержанию данного письма ответчик просил истца продлить срок окончания работ до 20.04.2017г. при условии, что заказчик подготовит фронт работ и устранит причины невозможности их выполнения.

Таким образом, подрядчик предупреждал заказчику АО «КРОКУС» о невозможности выполнения работ по устройству земляного полотна для автомобильной дороги (ЦКАД).

При этом АО «КРОКУС» является профессиональной строительной организацией, исполнителем государственного контракта по строительству автодороги (ЦКАД), поэтому, АО «КРОКУС» должен знать без предупреждения от ООО «ПО «ТЕПЛОТЕХНИК», что без сноса автозаправки, СНТ, ЛЭП нельзя устроить земляное полотно дороги сверху указанных объектов.

12.03.2018 года истец направил ответчику уведомление о расторжении спорного договора, который фактически на протяжении длительного времени (более одного года) сторонами договора не исполнялся.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подрядчик не смог выполнить все работы по причине невыполнения заказчиком принятых встречных обязательств согласованных договором.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

В совокупности изложенных обстоятельств, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ТЕПЛОТЕХНИК" в пользу Акционерного общества "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" задолженность в размере 8 195 982 руб. 73 коп.(Восемь миллионов сто девяносто пять тысяч девятьсот восемьдесят два рубля семьдесят три копейки), расходы по госпошлине в размере 4 967 руб.(Четыре тысячи девятьсот шестьдесят семь рублей).

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционный арбитражный суд в течение десятидневный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.10.2018 15:19:58
Кому выдана Никонова Ольга Ильинична

О.И. Никонова