

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
01 марта 2017 года

Дело № А40-250092/16-141-141

Резолютивная часть решения объявлена  
Мотивированное решение изготовлено

27 февраля 2017г.  
01 марта 2017г.

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мачневым А.В.  
рассмотрел дело по иску ООО «ПО «Теплотехник» (ИНН 7714700466)  
к КБ «Росэнергобанк» (АО) (ИНН 6167007639)  
о взыскании 3 110 917 долларов США**

**В судебное заседание явились:**

от истца – Ковалев А.А. по доверенности от 01.08.2016г., Трофименко И.Г. по доверенности от 15.01.2017г,  
от ответчика – Харитоненков А.В. по доверенности от 06.10.2016г.

**УСТАНОВИЛ:** ООО «ПО «Теплотехник» с учетом уточнения предмета иска обратилось с иском заявлением к КБ «Росэнергобанк» (АО) о взыскании 3 079 949 доллара США 45цента задолженности и 754 587 доллара США 61цента пени по договору №1/08 от 18.08.2014г.

Ответчиком в судебном заседании заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Истец просил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, считая его необоснованным.

Оценив доводы ходатайства, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку заявителем не представлены доказательства внесения денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда г. Москвы, не представлено согласие экспертного учреждения на проведение экспертизы, не представлены кандидатуры экспертов, документы, свидетельствующие о их квалификации, сведения о стоимости экспертизы.

В судебном заседании рассмотрены и оставлены без удовлетворения ходатайства ответчика о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ЗАО «Климат проф», ООО «Компьютролс» и филиала АО «Центропроект-архитектура, инсталляции и конструкции» и о вызове в качестве свидетеля Воронова В.Ю., о чем имеются протокольные определения.

Истец в судебном заседании поддержал иски требования, просил их удовлетворить.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил применить ст. 333 ГК РФ в отношении неустойки.

Оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 18.08.2014г. между истцом и ответчиком заключен договор №1/08.

В соответствии с вышеуказанным договором истец обязался выполнять работы, а ответчик принимать и оплачивать их.

Согласно ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок при их обнаружении.

Как усматривается из материалов дела, истец свои обязательства по договору выполнил надлежащим образом, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, приобщенные к материалам дела.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Ответчиком частично оплачены выполненные работы, задолженность составила 3 079 949 долларов 45 центов США и до настоящего времени им не погашена.

Так, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании 3 079 949 долларов 45 центов США задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Довод ответчика о том, что обязанность по оплате выполненных истцом работ возникает после подписания акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме КС-14, суд признает необоснованным, поскольку согласование сторонами условия об окончательном расчете за работы после подписания акта формы КС-14 не исключает обязанности ответчика произвести оплату фактически выполненных истцом и принятых без замечаний ответчиком работ.

Кроме того, факт ввода объекта в эксплуатацию подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте ответчика, что подтверждается протоколом обеспечения доказательств от 17.01.2017г.

Ввод объекта в эксплуатацию в судебном заседании ответчиком не оспаривался.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о направлении ответчиком в адрес истца каких-либо претензий после направления актов выполненных работ, то, следовательно, работы приняты ответчиком в полном объеме и без замечаний.

Ввиду отсутствия мотивированного уведомления о наличии недостатков в принятых по договору подряда работах, вопросы относительно качества в рамках заявленных истцом требований, не состоятельны.

Кроме того, доказательств, которые бы подтвердили наличие недостатков в работах, принятых без замечаний или отсутствие, предусмотренной договором документации, в материалы дела ответчиком не представлено, в связи с чем у суда отсутствуют основания для отказа в удовлетворения требования о взыскании задолженности.

Довод ответчика о том, что строительно-монтажные работы по спорному объекту были выполнены иными организациями, суд признает необоснованным, поскольку доказательств того, что работы были выполнены третьими лицами, в материалы дела не представлено. Ответчиком в материалы дела представлены договора, которые, в отсутствие первичной (исполнительной) документации, не являются надлежащим доказательством факта выполнения работ иными организациями и не подтверждают факт выполнения работ и ввода объекта в эксплуатацию третьими лицами.

Что касается довода ответчика об отсутствии у него исполнительной документации, то суд признает данный довод необоснованным, поскольку факт передачи истцом исполнительной документации подтверждается материалами дела, а именно: сопроводительными письмами №№111, 112, 113 от 17.08.2015г., реестрами №№1, 2, 3.

Истец просит взыскать неустойку, предусмотренную п. 8.3. договора из расчета 0,1% от стоимости неоплаченных работ, что по расчету истца составляет 754 587долларов 61цент США.

Ответчик в письменном отзыве просил в отношении неустойки применить ст. 333 ГК РФ.

Учитывая, что размер заявленной неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательств, то суд пришел к выводу о ее снижении, поскольку неустойка должна носить компенсационный, а не карательный характер, она не может служить источником обогащения лица, требующего ее уплаты, должна быть адекватной и соизмеримой с нарушенным интересом, в противном случае исключается экономическая целесообразность исполнения договора.

Так, правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

При этом степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

В каждом конкретном случае, суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Таким образом, арбитражный суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 307 994долларов 94центов США, считая данный размер соответствующим последствиям нарушения обязательства.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 333, 720-721 ГК РФ, ст. ст. 82, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Ходатайство Коммерческого банка «Росэнергобанк» (акционерное общество) (ИНН 6167007639) о проведении судебной экспертизы, оставить без удовлетворения.

Взыскать с Коммерческого банка «Росэнергобанк» (акционерное общество) (ИНН 6167007639) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Теплотехник» (ИНН 7714700466) 3 079 949(три миллиона семьдесят девять тысяч девятьсот сорок девять)долларов США 45центов задолженности, 307 994(триста семь тысяч девятьсот девяносто четыре)долларов США 94центов пени и 200 000(двести тысяч)руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

В порядке п. 2 ст. 317 Гражданского кодекса Российской Федерации взысканная сумма задолженности подлежит уплате в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день осуществления платежа.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**Судья**

**А.Г. Авагимян**