



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-29888/2015-ГК

г.Москва

Дело № А40-203121/14

11 августа 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Веклича Б.С.,

Судей: Тетюка В.И., Бодровой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Борисовым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Производственная Компания «ИнжЭнергоСтрой»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.04.2015 по делу №А40-203121/14, принятое судьей Болдуновым У.А. (шифр 5-1464)

по иску ООО «Малая энергетика» (ОГРН 1067759423621, ИНН 7720567967)

к ЗАО «Производственная Компания «ИнжЭнергоСтрой» (ОГРН 1097746054867, ИНН 7720653020)

о взыскании задолженности,

при участии:

от истца: Блуднин К.С. по доверенности от 03.03.2015;

от ответчика: не явился, извещен;

от ООО «КОНЦЕПТ» (правопреемник истца): Орсаг В.Ю. по доверенности от 01.06.2015,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Малая энергетика» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском ЗАО «Производственная Компания «ИнжЭнергоСтрой» о взыскании 13 194 287 руб. 72 коп. задолженности.

Решением суда от 14.04.2015 иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Истец возражает против доводов жалобы, просит отказать в ее удовлетворении. Представил письменный отзыв на жалобу.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, спорная задолженность возникла в результате неисполнения ответчиком (подрядчик) своих обязательств перед истцом (субподрядчик) по оплате работ по договору от 17.02.2012 №27/07 на выполнение комплекса работ по реконструкции электросетевого имущества распределительной электрической сети 6-20 кВ г. Москвы.

Судом установлено, что субподрядчик выполнил проектные работы и предоставил результат подрядчику, что подтверждается сопроводительными письмами ответчика: исх. №190 от 20.09.2012 (получено истцом 21.09.2012), повторно исх. №36 от 31.05.2013 (получено истцом вход. №1694 от 31.05.2013).

Указанными письмами субподрядчик предоставил подрядчику проекты по реконструкции трансформаторных подстанций (ТП), исполнительные смета, акты сдачи приемки выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ на сумму 16 494 921 руб. 52 коп. (без учета договорного снижения 20,01%)

Подрядчик ответил только на повторное письмо исх. №36 от 31.05.2013, следующим содержанием ответа (на самом же письме субподрядчика): акты выполненных работ будут приняты после предъявления и согласования исполнительных смет у заказчика.

Однако условия спорного договора не предусматривают обязанность субподрядчика согласовывать исполнительные сметы с заказчиком.

Согласно п.7.5. договора «Субподрядчик передает Подрядчику на согласование проектно-сметную документацию. Подрядчик передает согласованную проектную документацию Заказчику. Заказчик, после утверждения проектно-сметной документации направляет ее в соответствии с требованиями законодательства в государственное автономное учреждение г. Москвы «Московская государственная экспертиза» для подготовки заключения государственной экспертизы, при этом Субподрядчик обязан оказывать Подрядчику и Заказчику содействие».

Согласно п.1.5. договора «Результат работ по договору должен соответствовать Техническому заданию (Приложение №1 к договору), согласованной Подрядчиком и утвержденной Заказчиком проектной документации, исполнительной документации,...»

Переданная подрядчику проектно-сметная документация (исх. №190 от 20.09.2012, повторно исх. №36 от 31.05.2013) не была согласована подрядчиком, не утверждена заказчиком и не возвращена субподрядчику.

Претензия субподрядчика исх.48 от 21.07.2014, полученная подрядчиком вх. 2678 от 21.07.2014 об оплате задолженности 13 194 287 руб. за выполненные проектные работы (с учетом договорного снижения 20,01%), оставлена без удовлетворения.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, суд первой инстанции, со ссылкой на положения статей 309, 310, 395, 708, 711, 720, 721, 746, 753, Гражданского кодекса РФ и условия спорного договора, пришел к выводу о наличии обстоятельств, подтверждающих факт нарушения ответчиком договорных обязательств в части оплаты выполненных истцом работ, и признал иски требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд указал, что в материалах дела не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих соблюдение ответчиком порядка принятия либо непринятия выполненных работ, а также расчетов.

Доказательств того, что выполненные работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом суду не представлено. Обратного в материалы не представлено.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела, доказательств оплаты суду не представлены.

Таким образом, суд правомерно посчитал факт наличия долга документально подтвержденным.

Судом первой инстанции правильно определен характер спорных взаимоотношений и дана полная оценка обстоятельствам дела.

Довод ответчика со ссылкой на п.7.5 договора относительно порядка согласования проектно-сметной документации с заказчиком получил надлежащую оценку судом.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Ходатайство о процессуальной замене истца, основанное на договоре цессии, подлежит удовлетворению в порядке ст.48 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.48, 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

заменить ООО «Малая энергетика» на правопреемника ООО «КОНЦЕПТ» в порядке процессуального правопреемства.

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015 по делу №А40-203121/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.С. Веклич

Судьи:

В.И. Тетюк

Е.В. Бодрова