



080/2014-3266(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-42443/2013

г. Москва
16 января 2014 года

Дело № А40-108209/13

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Титовой И.А.,
Судей: Гармаева Б.П., Гончарова В.Я.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Толкачевой Л.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело № А40-108209/13 по иску ООО "Импульс"
(ОГРН 1102301001186)
к ЗАО "ПАЙЛ-КОНТАКТ" (ОГРН 1027739108583)
о взыскании 4.927.689,76 руб.

При участии в судебном заседании:
От истца: Ковалев А.А. по доверенности от 01.05.2013;
От ответчика: Плиев М.Ч. по доверенности от 01.11.2013.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО "Импульс" с иском к ЗАО "ПАЙЛ-КОНТАКТ" о взыскании 4.927.689,76 руб.

Истцом в порядке ст. 49 АПК РФ заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, в котором истец просил взыскать неустойку в размере 182.406,16 руб., которое принято судом первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2013 года взыскано с ЗАО "ПАЙЛ-КОНТАКТ" в пользу ООО "Импульс" 2.722.480 руб. 53 коп. задолженности, 182.406 руб. 16 коп. неустойки.

Не согласившись с принятым решением, ЗАО "ПАЙЛ-КОНТАКТ" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании ч.4 п.2 ст. 270 АПК РФ.

Определением от 13.01.2014г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела № А40-108209/13 по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

В ходе судебного заседания апелляционной инстанции установлено, что между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор субподряда от 11.06.2010г., в соответствии с которым подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательство выполнить работу по устройству забора для размещения информационных баннеров на Олимпийском объекте федерального значения «Спортивно-туристический комплекс Горная карусель», в том числе гостиничные комплексы категории 4 звезды – на 291 номер, категории 5 звезд – на 217 номеров, ресторанные комплексы, олимпийская медиадеревня на 2150 номеров, канатные дороги, лыжные трассы, объекты инженерной и транспортной инфраструктуры (проектные и изыскательские работы, строительство), в части касающейся олимпийской медиадеревни на отметка +540 и +960 метров

В соответствии с п.2.2 договора работы, указанные в п.2.1 договора, выполняются по адресу Российская Федерация, Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, пос. Эсто-Садок, Северный склон хребта «Аибга».

Согласно п. 3.1 договора цена работ по договору составляет 3 613440 руб.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Факт выполнения истцом работ на общую сумму 3.348.525,17 руб. подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ, а также справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 31.12.2010 г. на сумму 626 044,64 руб., которая была оплачена ответчиком.

В обосновании исковых требований истец ссылается на неоплату выполненных истцом работ по одностороннему акту от 16.05.13г. (за период с 01.01.11г. по 31.03.11г.)г. на сумму 2.722.480,53 руб.

Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки работ. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказывается от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Как усматривается из материалов дела, акт приемки работ от 16.05.13г. (за период с 01.01.11г. по 31.03.11г.) (л.д. 27-28) неоднократно направлялся ответчику, что подтверждается письмами №31 от 14.05.13г., № б/н от 13.07.13г. (л.д. 29,32-34).

Ответчик факт получения документов не оспорил, указанный акт не подписал, мотивированный отказ от подписания акта не заявил, окончательный расчет за выполненные работы в размере 2.722.480,53 руб. не произвел.

В связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу, что работы сданы истцом в установленном договоре порядке и приняты ответчиком на сумму 2.722.480,53 руб.

Ссылка заявителя на неполучение актов выполненных работ, является несостоятельной, поскольку доказательств не получения акта, в порядке ст. 65 АПК РФ ответчиком не доказано.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку доказательств оплаты долга в полном объеме ответчиком не представлено, суд апелляционной инстанции считает требование истца о взыскании с ответчика 2.722.480,53 руб. законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 182.406,16 руб. на основании п. 15.2 договора за период с 18.07.13г. по 27.09.13г. (л.д. 77)

Согласно п.15.2 договора, в случае если подрядчик нарушил условия оплаты, указанные в п.4.1 договора, субподрядчик вправе предъявить подрядчику к оплате неустойку в размере 0,1% от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки до момента фактического исполнения подрядчиком обязательства.

Согласно ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Судебная коллегия апелляционной инстанции, перепроверив расчет суммы неустойки, пришла к выводу, что данный расчет соответствует фактическим обстоятельствам дела, является законным и обоснованным, в связи с чем требование истца о взыскании неустойки в размере 182.406,16 руб. подлежит удовлетворению. Ходатайств о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2013г. по делу № А40-108209/13 отменить.

Взыскать с ЗАО "ПАЙЛ-КОНТАКТ" в пользу ООО "Импульс" 2.722.480 руб. 53 коп. задолженности, 182.406 руб. 16 коп. неустойки.

Взыскать с ЗАО "ПАЙЛ-КОНТАКТ" в доход федерального бюджета госпошину по иску в сумме 37.524 руб. 43 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

И.А. Титова

Судьи

Б.П. Гармаев

В.Я. Гончаров