



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел.: (4842) 50-59-02, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 50-59-57, 59-94-57;
http://kaluga.arbitr.ru; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А23 – 4985/2016

08 июля 2019 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 08 июля 2019 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Шатской О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Масленниковой Е.Б., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование» (ОГРН 1025003177935, ИНН 5026002690) 140083, Московская область, г. Лыткарино к обществу с ограниченной ответственностью «САПСАН» (ОГРН 1114027004695, ИНН 4027104639) 248600, г. Калуга, ул. Академика Королева, д. 22, оф. 79 с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Мультистрой» (ОГРН 1104028000669, ИНН 4028047454) 248025, г. Калуга, ул. Зерновая, д.38, общества с ограниченной ответственностью «Автоматизация комфорта» (ОГРН 1134027001020, ИНН 4027113351) 248000, г. Калуга, ул. Болдина, д. 67, кв. 228 муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Калуги» (248000, г. Калуга, пер. Старичков, д. 7, ОГРН 1114027004607, ИНН 4027104580), государственного казенного учреждения Калужской области «Управление капитального строительства» (248001, г. Калуга, ул. Плеханова, д. 45, ОГРН 1084027000562, ИНН 4027084855).
о взыскании 9 861 817 руб.,

встречному иску общества с ограниченной ответственностью «САПСАН» (ОГРН 1114027004695, ИНН 4027104639) 248600, г. Калуга, ул. Академика Королева, д. 22, оф. 79
к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование» (ОГРН 1025003177935, ИНН 5026002690) 140083, Московская область, г. Лыткарино
о взыскании пени и убытков в сумме 5 835 162 руб. 63 коп.,

с участием в заседании:

от истца - представителя Казахмедова К.Г. по доверенности от 09.01.2019;
представителя Ковалева А.А. по доверенности от 21.01.2019,

от ответчика - представителя Овчинникова А.В. по доверенности №3 от 29.12.2018; представителя Филимоновой М.С. по доверенности от 09.01.2019 (до перерыва); представителя Тезикова В.А. по доверенности от 14.01.2019 (после перерыва),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование» (далее – истец, ООО МНП "ЭС-СТО") обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «САПСАН» (далее – ответчик, ООО "САПСАН") о взыскании задолженности по договору №001-МН/08-2015 от 03.08.2015 в сумме 9 861 817 руб.

В свою очередь ООО «САПСАН» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО МНП «ЭС-СТО» о взыскании пени и убытков в сумме 5 835 162 руб. 63 коп.

Определением от 24.10.2016 встречное исковое заявление принято судом к производству для его совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Определением от 18.01.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Мультистрой», а определением от 27.04.2017 - общество с ограниченной ответственностью «Автоматизация комфорта», определением от 13.06.2017 - муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства" (далее - третьи лица, ООО «Мультистрой», ООО «Автоматизация комфорта», МКУ "УКС" города Калуги).

Заявлением от 02.12.2016 с исх. №526 ООО «САПСАН» уточнило встречные исковые требования и увеличило их размер до 7 768 996 руб. 49 коп., а заявлением от 22.02.2017 с исх. №105 встречные исковые требования были увеличены до 17 377 645 руб. 16 коп.

Заявлением от 27.03.2017 ООО МНП «ЭС-СТО» уточнило размер исковых требований до 9 881 023 руб. 07 коп.

Определением от 04.08.2017 по делу назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено специалисту обществу с ограниченной ответственностью «ПроектАльянс» Парамоновой Елене Анатольевне, производство по делу приостановлено.

Определением от 21.12.2017 производство по делу возобновлено.

Определением от 19.07.2018 по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено специалисту ООО «СтройКомплект» Тетерину А.В., производство по делу приостановлено.

Определением от 07.12.2018 производство по делу возобновлено.

Заявлением от 22.03.2019 ООО «САПСАН» уточнило встречные исковые требования в части убытков и просило суд взыскать с ООО МНП «ЭС-СТО» убытки в сумме 8 721 873 руб. 44 коп., в том числе по объекту в г. Калуге – 7 371 752 руб. 89 коп.; по объекту в г. Обнинске - 1 250 120 руб. 55 коп.

Определением от 04.04.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено государственное казенное учреждение Калужской области «Управление капитального строительства» (далее - третье лицо, ГКУ КО "УКС").

Заявлением с исх. №109 от 14.06.2019 ООО «САПСАН» уточнило встречные исковые требования в части неустойки и просило суд взыскать с ООО МНП «ЭС-СТО» неустойку в сумме 670 906 руб. 79 коп. по состоянию на 14.12.2015 за

просрочку выполнения работ и за нарушение сроков предоставления документации, в том числе: по договору №001-МН/08-2015 от 03.08.2015 в сумме 114 681 руб. 36 коп.; по договору №002-МН/08-2015 от 03.08.2015 в сумме 556 225 руб. 43 коп.

Судебное разбирательство по делу было отложено на 24.06.2019.

Представители истца в судебном заседании 24.06.2019 поддержали уточненные согласно заявлению от 27.03.2017 исковые требования и просили суд их удовлетворить, указав на наличие в материалах дела достаточных доказательств факта выполнения ООО МНП «ЭС-СТО» работ по договорам, потребительской ценности данных работ для ответчика и отсутствия оплаты. Выразили мнение о наличии на стороне ответчика недобросовестного поведения и злоупотребления правом. Встречные исковые требования, в том числе уточненные, не признали и просили суд отказать в их удовлетворении. Сослались на выполнение предусмотренных договором работ, а также дополнительных работ, взаимосвязанных с данными работами, на объекте в г. Калуге в полном объеме с небольшой просрочкой, имевшей место не по вине истца, а также на выполнение работ по объекту в г. Обнинске, за исключением работ по разделу «Вентиляция».

Представители ответчика в судебном заседании 24.06.2019 требования истца не признали, указав, что поддерживают доводы ранее предоставленных в материалы дела отзыва и дополнений к нему. Выразили мнение о недоказанности истцом факта выполнения спорных работ, обратили внимание на отсутствие доказательств соблюдения процедуры согласования дополнительных работ на объектах. Считали, что основания для взыскания задолженности в заявленной истцом сумме отсутствуют. Встречные исковые требования поддержали с учетом уточнения их размера согласно вышеуказанным заявлениям от 22.03.2019 и от 14.06.2019. Пояснили, что в результате просрочки истцом выполнения работ на объектах, ООО «САПСАН» в целях недопущения срыва сроков сдачи объектов Заказчиком, было вынуждено найти нового субподрядчика, и в связи с этим понести дополнительные расходы по оплате работ, стоимость которых была выше, чем у истца.

Иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание 24.06.2019 не направили, о времени и месте судебного заседания считаются извещенными надлежащим образом. В письменном отзыве от 14.02.2017 ООО "Мультистрой" поддержало встречные исковые требования ООО "САПСАН"; указало на выполнение работ по договорам подряда, заключенным с ООО "САПСАН", на объектах в г. Обнинске и г. Калуге, в связи с отказом истца от выполнения данных работ и срывом сроков строительства; ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие общества. ГКУ КО "УКС" в письменном отзыве от 16.05.2019 №525-19 указало на необоснованность требований истца по делу и на выполнение работ по объекту в г. Обнинске ООО "САПСАН". Другие лица письменных отзывов не представили, о причинах неявки суд не проинформировали.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании 24.06.2019 судом объявлен перерыв до 01.07.2019, по окончании которого судебное заседание продолжено.

Представители сторон в судебном заседании после перерыва поддержали ранее высказанные доводы в обоснование заявленных ими требований и возражений по встречным требованиям.

На основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принимаются уточнения истцом размера исковых требований до 9 881 023 руб. 07 коп. согласно заявлению от 27.03.2017 и уточнения ООО

«САПСАН» встречных исковых требований в части убытков в соответствии с заявлением от 22.03.2019, а в части неустойки согласно заявлению с исх. №109 от 14.06.2019, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

03.08.2015 между ООО «САПСАН» (Заказчик) и ООО МНП «ЭС-СТО» (Подрядчик) заключен договор строительного подряда №001-МН/08-2015 (т.1, л.д.8-18) (далее - договор №001) предметом которого (п. 1.1.) является выполнение подрядных строительно-монтажных работ по монтажу систем отопления, теплоснабжения, вентиляции, водоснабжения, канализации, определенных в разделах проектно-сметной документации: ОВ "Отопление и вентиляция", ВК "Водоснабжение и канализация", КиПиА АВК; КиПиА АОВ, проведение пуско-наладочных работ, комплектация оборудованием объекта "Строительство многофункционального спортивного зала в г. Калуга", а также передача результата выполненных работ для использования по назначению. Локальные сметы по выполнению строительно-монтажных работ приобщены к договору и являются его неотъемлемыми частями (Приложение №1) (т.1, л.д.19-20). Место расположения объекта: г. Калуга, ул. Грабцевское шоссе, в районе д. 43.

По условиям п. 1.2. договора №001 Подрядчик по поручению Заказчика принял на себя обязательства по выполнению своими силами и средствами, а также с привлечением субподрядных организаций, строительно-монтажных, пуско-наладочных работ, испытанию оборудования на вышеуказанном строительном объекте и передаче Заказчику результата выполненных работ.

Цена договора определена сторонами в п. 2.1. договора №001 в сумме 10 345 633 руб. 54 коп. (в том числе НДС 18%), которая включает в себя: стоимость на выполнение строительно-монтажных работ по отоплению, по теплоснабжению, вентиляции и холодоснабжению, по водопроводу, по канализации; стоимость материалов, оборудования, стоимость тары и упаковки, установку оборудования, пуско-наладочные работы, испытание оборудования, страхование, транспортные и иные расходы, уплаты таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, а также прочие налоги и сборы, которые в соответствии с условиями договора и действующим законодательством Российской Федерации должен уплачивать Подрядчик при выполнении договора.

Цена договора является твердой и изменению не подлежит; в случае выявления неучтенных затрат и работ в разделах утвержденных объемов работ, Подрядчик обязан согласовать выполнение указанных работ с Заказчиком (пункты 2.2. и 2.3. договора).

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в статье 3 договора №001 и составляют 100 календарных дней (п. 3.2.); сроком начала выполнения работ считается следующий день после даты заключения договора, сроком окончания работ - соответствующее число последнего месяца срока. Срок завершения отдельных этапов работ определяется графиком выполнения работ (Приложение №2) (т.1, л.д.20).

В соответствии с п. 15.1. договора №001 данный договор вступает в силу с даты его подписания и действует до 30.12.2015, но в любом случае до полного исполнения обязательств сторонами; прекращение действия договора не прекращает возникших обязательств.

Из пояснений представителей истца в судебном заседании следует, что истец свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, завершив

выполнение работ по объекту "Строительство многофункционального спортивного зала в г. Калуга" на общую сумму 8 702 225 руб. 48 коп., что подтверждается актами формы КС-2 и справками формы КС-3 (т.1, л.д.21-61).

При этом, сторонами без каких-либо разногласий подписаны акты формы КС-2 и справки формы КС-3 на сумму 1 573 691 руб. 66 коп., на сумму 7 128 533 руб. 82 коп. акты №3 и №4 формы КС-2 подписаны истцом в одностороннем порядке. Мотивированного отказа от подписания данных актов ответчик на момент обращения истца с иском в суд не заявил.

Оплата по договору №001 как следует из искового заявления составила в размере 1 701 844 руб. 95 коп.

Согласно заявлению истца от 27.03.2017 об уточнении размера исковых требований (т.6, л.д.1) задолженность по оплате по договору №001 составила 6 060 816 руб. 52 коп., исходя из приобретения и оплаты Заказчиком оборудования, включенного в стоимость актов №3 и №4 на общую сумму 939 564 руб. 01 коп.

03.08.2015 между ООО «САПСАН» (Заказчик) и ООО МНП «ЭС-СТО» (Подрядчик) заключен также договор строительного подряда №002-МН/08-2015 (т.1, л.д.62-73) (далее - договор №002) предметом которого (п. 1.1.) является выполнение подрядных строительного-монтажных работ по монтажу систем отопления, теплоснабжения, вентиляции, водоснабжения, канализации, определенных в разделах проектно-сметной документации: ИТП "Индивидуальный тепловой пункт"; "Отопление"; "Теплоснабжение, вентиляция и холодоснабжение", "Водоснабжение" и "Канализация", проведение пуско-наладочных работ, комплектация оборудованием объекта "Спортивный комплекс в г. Обнинск по пр. Ленина - Региональный центр с местами проживания спортсменов. 2 этап строительства", а также передача результата выполненных работ для использования по назначению. Локальные сметы по выполнению строительного-монтажных работ приобщены к договору и являются его неотъемлемыми частями (Приложение №1) (т.1, л.д.74). Место расположения объекта: г. Обнинск по пр. Ленина.

По условиям п. 1.2. договора №002 Подрядчик по поручению Заказчика принял на себя обязательства по выполнению своими силами и средствами, а также с привлечением субподрядных организаций, строительного-монтажных, пуско-наладочных работ, испытанию оборудования на вышеуказанном строительном объекте и передаче Заказчику результата выполненных работ.

Цена договора определена сторонами в п. 2.1. договора №002 в сумме 14 389 655 руб. 21 коп. (в том числе НДС 18%), которая включает в себя: стоимость на выполнение строительного-монтажных работ ИТП, отопления, теплоснабжения, вентиляции и холодоснабжения, водопровода, канализации; стоимость материалов, оборудования, стоимость тары и упаковки, установку оборудования, пуско-наладочные работы, испытание оборудования, страхование, транспортные и иные расходы, уплаты таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, а также прочие налоги и сборы, которые в соответствии с условиями договора и действующим законодательством Российской Федерации должен уплачивать Подрядчик при выполнении договора.

Цена договора является твердой и изменению не подлежит; в случае выявления неучтенных затрат и работ в разделах утвержденных объемов работ, Подрядчик обязан согласовать выполнение указанных работ с Заказчиком (пункты 2.2. и 2.3. договора).

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в статье 3 договора №002 и составляют 100 календарных дней (п. 3.2.); сроком начала выполнения работ считается следующий день после даты заключения договора, сроком окончания работ - соответствующее число последнего месяца срока. Срок завершения отдельных этапов работ определяется графиком выполнения работ (Приложение №2) (т.1, л.д.75).

В соответствии с п. 15.1. договора №002 данный договор вступает в силу с даты его подписания и действует до 30.12.2015, но в любом случае до полного исполнения обязательств сторонами; прекращение действия договора не прекращает возникших обязательств.

Из пояснений представителей истца в судебном заседании следует, что истец свои обязательства по договору выполнил по всем разделам кроме локальной сметы №2-02-003 "Теплоснабжение, вентиляция и холодоснабжение" по независящим от истца причинам.

При этом, сторонами без каких-либо разногласий подписаны акты формы КС-2 и справки формы КС-3 на сумму 7 052 030 руб. 46 коп. (т.1, л.д.76-95), на сумму 3 626 624 руб. 37 коп. акты №7 и №8 формы КС-2, а также акты на дополнительные работы, не предусмотренные проектно-сметной документацией, подписаны истцом в одностороннем порядке (т.1, л.д.96-126). Мотивированного отказа от подписания данных актов ответчик на момент обращения истца с иском в суд не заявил.

Оплата по договору №002 как следует из искового заявления и ответчиком не оспорено, составила 6 858 448 руб. 285 коп.

Согласно заявлению истца от 27.03.2017 об уточнении размера исковых требований (т.6, л.д.1) задолженность по оплате по договору №002 составила 3 820 206 руб. 55 коп.,

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

При этом предварительно направленная истцом в адрес ответчика претензия от 05.06.2016 (т.1, л.д.140-141) осталась без ответа.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании ст. 431 вышеназванного Кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В п. 1 ст. 704 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение (п. 2 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч.1 ст. 740 названного Кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик (п. 1 ст. 745 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты работы является акт сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Статья 753 указанного Кодекса предусматривает возможность составления одностороннего акта. Данная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Согласно п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24.12.2000 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Так, в соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонние акты приемки выполненных работ являются надлежащими и достаточными доказательствами фактического выполнения подрядчиком работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

По ходатайствам сторон по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, а затем повторная строительно-техническая экспертиза производство которой поручено специалисту общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» Тетерину Александру Викторовичу.

При этом суд пришел к выводу, что устранение сомнений в заключении эксперта Парамоновой Е.А. путем поручения проведения ей дополнительной экспертизы, не представляется возможным, поскольку предоставленное данным экспертом заключение не соответствует требованиям ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не отвечает принципам проверяемости выводов эксперта.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) Выполнены ли фактически на объектах: «Строительство многофункционального спортивного зала в г. Калуга согласно договору строительного подряда №001-МН/08-2015 и «Спортивный комплекс в г. Обнинске по пр. Ленина – Региональный центр с местами для проживания спортсменов. 2 этап строительства» по договору строительного подряда №002-МН/08-2015 работы, предусмотренные указанными договорами.

2) Каков объем и стоимость фактически выполненных работ по вышеуказанным договорам.

3) Соответствуют ли условиям вышеуказанных договоров, а также объемам и стоимости фактически выполненных работ на вышеуказанных объектах работы, перечисленные ООО МНП «ЭС-СТО» в односторонне подписанных им актах формы КС-2 от 31.12.2015 №3, №4 и №2 доп; односторонне подписанных актах формы КС-2 от 15.12.2015 №7, №8, актах от 30.12.2015 №1 доп., №1-от-доп, №1/1-от-доп., №1-Вдоп, №1-от-НС, №1-ИТП-ПНР-доп. И №1-ИТП-СМР-доп.

4) Возможно ли проведение работ, отраженных в вышеуказанных актах без оборудования, приобретенного обществом с ограниченной ответственностью «САПСАН» согласно товарным накладным за период с 21.12.2015 по 28.01.2016.

5) возможно ли проведение работ, отраженных в односторонне подписанных актах формы КС-2 от 15.12.2015 №7, №8, актах от 30.12.2015 №1 доп., №1-от-доп, №1/1-от-доп., №1-Вдоп, №1-от-НС, №1-ИТП-ПНР-доп. и №1-ИТП-СМР-доп., без материалов и оборудования, приобретенных ООО МНП «ЭС-СТО» по товарным накладным за период с 27.08.2015 по 24.12.2015.

По результатам повторной экспертизы экспертом сделаны следующие выводы (заключение эксперта по состоянию на 07.09.2018, т.10, л.д.63-98):

1. При экспертном осмотре объектов, указанных в первом вопросе, установлено, что все работы, предусмотренные договорами №001 и №002 по данным объектам, выполнены.; сроки выполнения работ по договорам не соблюдены.

2. Стоимость фактически выполненных работ по договору №001 экспертом определена в сумме 9 540 986 руб., в том числе по односторонне подписанным актам на дополнительные работы - 288 362 руб. 92 коп.; по договору №002 - 10 678 654 руб. 83 коп., в том числе по односторонне подписанным актам на дополнительные работы - 2 119 901 руб. 33 коп.

3. Фактически выполненные по договорам №001 и №002 работы соответствуют указанным в односторонне подписанных истцом актах, при этом экспертом отмечено, что дополнительные соглашения на дополнительные работы отсутствуют, но фактически выполненные дополнительные работы отражены в исполнительной документации.

4. Без оборудования, приобретенного ООО "САПСАН" по товарным накладным за период с 21.12.2015 по 28.01.2016 невозможно выполнить в полном объеме строительного-монтажные и пуско-наладочные работы по объектам и системам.

5. Без оборудования, приобретенного ООО МНП "ЭС-СТО" по товарным накладным за период с 27.08.2015 по 24.12.2015 невозможно выполнить в полном объеме строительно-монтажные и пуско-наладочные работы по объектам и системам, при этом экспертом отмечено, что приобретенные обществом материалы и оборудование не имеют заводской маркировки, но являются основным материалом при монтаже трасс инженерных систем здания.

Экспертом на вопросы ответчика в рамках поведенной повторной экспертизы были также даны письменные ответы (т.10, л.д. 129-130), из которых следует, что: экспертом при даче заключения по проведенной экспертизе использовались все документы, имеющиеся в материалах дела; все работы по договорам выполнены до подписания актов ввода объектов в эксплуатацию, так как в ином случае невозможно ввести объект в эксплуатацию; сами по себе односторонние акты в качестве достаточных (надлежащих) документов, подтверждающих выполнение работ, не учитывались в заключении эксперта, однако объемы работ, указанные в данных актах, изучались и сопоставлялись с данными, полученными при экспертном осмотре.

Каких-либо противоречий или необоснованности сделанных экспертом выводов по заданным вопросам судом не установлено; выводы эксперта Тетерина А.В. понятны и подтверждены соответствующими фотоматериалами и расчетами.

Постановлением Городской Управы города Калуги от 31.12.2015 №17453-пи (т.11, л.д.130-133) в отношении построенного многофункционального спортивного зала в г. Калуга, являвшегося строительным объектом по договору №001, выдано разрешение на ввод в эксплуатацию №RU40-301000-163-2015.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.12.2015 за №RU 40-302000-124/2015 (т.9, 109-112) было выдано Администрацией города Обнинска в отношении строительного объекта по договору №002 - Спортивный комплекс в г. Обнинске по пр. Ленина – Региональный центр с местами для проживания спортсменов. 2 этап строительства.

Из актов приемки законченных строительством объектов формы КС-11, переданных в органы местного самоуправления для решения о выдаче разрешения на ввод объектов в эксплуатацию, следует, что по объекту в г. Калуге в строительстве принимала участие подрядная организация - ООО "САПСАН", сведения о субподрядных организациях отсутствуют; по объекту в г. Обнинске в строительстве принимали участие: подрядчик ООО "Ротех", г. Москва - монолитные работы здания; ООО "КРОСС", г. Москва - электрические сети; ООО МНП "ЭС-СТО", г. Лыткарино - отопление, водоснабжение-водоотведение; ООО "Мультистрой", г. Калуга - вентиляция.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив в совокупности имеющиеся в деле письменные доказательства, выслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд считает доказанным факт выполнения истцом работ по договорам №001 и №002 в заявленном объеме, в том числе по односторонне подписанным стороной истца

актам выполненных работ и дополнительным работам, которые фактически приняты Заказчиком и впоследствии переданы МКУ "УКС" города Калуги и ГКУ КО "УКС" (соответственно).

Доводы ответчика о выполнении на объекте в г. Калуге спорных работ не истцом, а ООО "Мультистрой", судом отклоняются как не соответствующие обстоятельствам дела и предоставленным доказательствам, в частности актам на выполнение скрытых работ, документами истца о передаче ответчику исполнительной и иной документации по объекту.

Так, из договора подряда, подписанного ответчиком с ООО "Мультистрой" 19.10.2015 (т.4, л.д.94-97), не представляется возможным определить работы, подлежащие выполнению по данному договору.

Представленное ООО "САПСАН" 17.06.2019 в материалы дела дополнительное соглашение к указанному договору, датированное 26.10.2015 (т.12, л.д.3), содержащее в качестве Приложения №1 разделы проектной документации, по которым подлежат выполнению работы, судом оценивается критически.

Помимо двусторонне подписанными между ООО "САПСАН" и ООО "Мультистрой" документами, факт выполнения ООО "Мультистрой" на объекте в г. Калуге каких-либо работ до сдачи объекта в эксплуатацию, не подтверждается.

Судом также принимается во внимание, что подписание с ООО "Мультистрой" договора имело место при действующем договоре №001 и в пределах сроков выполнения истцом работ по данному договору.

Факт выполнения части работ раздела вентиляция на объекте в г. Обнинске иным лицом истцом не оспаривается, и как было указано судом выше подтверждается актом формы КС-11. Стоимость данного раздела истцом к оплате не предъявляется.

ООО «САПСАН», указывая на выполнение спорных работ на объекте в г. Калуге не истцом, а ООО "Мультистрой", тем не менее к возмещению НДС предоставил в налоговый орган счет-фактуру №17 от 23.12.2015, полученную от истца (т.4, л.д.36) на сумму 6 840 170 руб. 90 коп., приняв тем самым данные работы к учету, однако не подписав акты формы КС-2 на данную сумму.

Являясь по строительным объектам в г. Калуге и г. Обнинске подрядчиком (Генеральным подрядчиком) ООО "САПСАН" не был лишен возможности в исполнительной документации по данным объектам указывать себя в качестве исполнителя работ, поскольку только он несет ответственность за данные работы пред государственным и муниципальным заказчиком.

Отсутствие согласования дополнительно выполненных истцом работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией, при наличии потребительской ценности для ответчика данных работ, выводов эксперта о невозможности выполнения отдельных работ по договорам без данных дополнительных работ, не является основанием для отказа в оплате указанных работ.

Так как доказательства оплаты фактически выполненных истцом работ по договорам №001 и №002 на момент судебного разбирательства суду не представлены, суд считает, что на стороне ответчика (Заказчика) имеет место обязательство по оплате выполненных работ.

При указанных обстоятельствах требования истца в сумме 9 881 023 руб. 07 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Возражая против требований истца, ответчик предъявил последнему встречные иски о взыскании убытков и неустойки (пени).

Согласно ч.1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии со ст.330 названного Кодекса под неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пунктах 9.3. и 9.4. договоров №001 и №002 стороны предусмотрели ответственность Подрядчика по нарушению сроков выполнения работ по договорам в виде неустойки в размере 0,1% от цены договора за каждый день задержки, а также за нарушение сроков предоставления документации, предусмотренной договором, в размере 0,05% от цены договора за каждый день просрочки.

В связи с допущенной Подрядчиком просрочкой исполнения обязательств по договорам в части сроков выполнения работ и предоставления документации, ответчик во встречных требованиях предъявил ко взысканию (с учетом уточнений исковых требований согласно заявлению с исх. №109 от 14.06.2019) неустойку в общей сумме 670 906 руб. 79 коп. (т.12, л.д.2), в том числе: по договору №001 - 114 681 руб. 36 коп.; по договору №002 - 556 225 руб. 43 коп.

Истец не представил доказательства отсутствия его вины в просрочке исполнения обязательств по договорам №001 и №002, в том числе доказательства принятия им в целях надлежащего исполнения обязательства всех мер и с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру этого обязательства и условиям оборота, а также вины Заказчика.

Тем самым, встречные исковые требования ООО "САПСАН" в части неустойки в размере 670 906 руб. 79 коп. суд считает обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Убытки, предъявленные ООО "САПСАН" во встречном требовании истцу в размере 8 721 873 руб. 44 коп. (с учетом уточнения исковых требований в данной части согласно заявлению от 22.03.2019, т.11, л.д.52), обоснованы ответчиком необходимостью привлечения ООО "Мультистрой" для выполнения работ, не выполненных истцом, с оплатой стоимости работ привлекаемого лица по цене выше, нежели согласованной в договоре с истцом.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать наличие вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Исходя из совокупности предоставленных в материалы дела письменных доказательств, пояснений представителей сторон в судебном заседании, суд считает, что ООО "САПСАН" не доказано наличие обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность взыскания убытков.

Так, ответчиком не доказано надлежащими объективными относимыми и допустимыми доказательствами ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору №001 и необходимость привлечения иного лица для выполнения работ,

предусмотренных данным договором в период его действия, а также необходимость привлечения лица с оплатой его работ по цене, выше согласованной с истцом по договору №002, на объекте в г. Обнинске.

Тем самым, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований ответчика в части убытков.

На основании ст.110 названного Кодекса расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на истца и ответчика пропорционально удовлетворённым иском (встречным иском) требованиям.

С учетом уменьшения истцом исковых требований до 9 881 023 руб. 07 коп. излишне уплаченная им по платежному поручению №10 от 10.03.2016 государственная пошлина в сумме 4 703 руб. 89 коп. подлежит возврату из федерального бюджета.

Расходы по оплате повторной экспертизы, исходя из удовлетворения исковых требований ООО МНП "ЭС-СТО" в полном объеме, судом относятся на ответчика по требованиям - ООО "САПСАН".

Поскольку заключение эксперта по первоначальной экспертизе не принято судом в качестве надлежащего доказательства в связи с тем, что данное заключение не соответствует требованиям ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не отвечает принципам проверяемости выводов эксперта, оснований для выплаты специалисту общества с ограниченной ответственностью «ПроектАльянс» Парамоновой Е.А. денежных средств с депозитного счета арбитражного суда, суд не усматривает.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование», Московская область, г. Лыткарино к обществу с ограниченной ответственностью «САПСАН», г. Калуга удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «САПСАН», г. Калуга в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование», Московская область, г. Лыткарино задолженность в сумме 9 881 023 руб. 07 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 72 405 руб. 11 коп.

Встречные требования общества с ограниченной ответственностью «САПСАН», г. Калуга к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование», Московская область, г. Лыткарино удовлетворить частично

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование», Московская область, г. Лыткарино в пользу общества с ограниченной ответственностью «САПСАН», г. Калуга неустойку в сумме 670 906 руб. 79 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 416 руб. 81 коп. В удовлетворении оставшейся части встречных исковых требований - отказать.

В результате произведенного зачета требований, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «САПСАН», г. Калуга в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование», Московская область, г. Лыткарино задолженность по оплате в сумме 9 210 116 руб. 28 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 67 998 руб. 30 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-наладочное предприятие «Энергосберегающие и энергоснабжающие технологии и оборудование», Московская область, г. Лыткарино из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №10 от 10.03.2016 государственную пошлину в сумме 4 703 руб. 89 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

О.В. Шатская